

Regelrådet – to og et halvt år etter oppstarten

Sandra Riise

6. November 2018

Regelrådets mandat

- Avgi **uttalelser** om utformingen av forslag til nytt eller endret regelverk som påvirker næringslivets kostnader.
- Vurdere om det er gjennomført konsekvensvurderinger etter de krav som **utredningsinstruksen** stiller, og om virkningene for næringslivet er tilstrekkelig kartlagt.
- Gi råd om utforming av regelverk slik at målene kan oppnås til en relativt sett lav kostnad for næringslivet.
- Følge den faglige utviklingen internasjonalt.

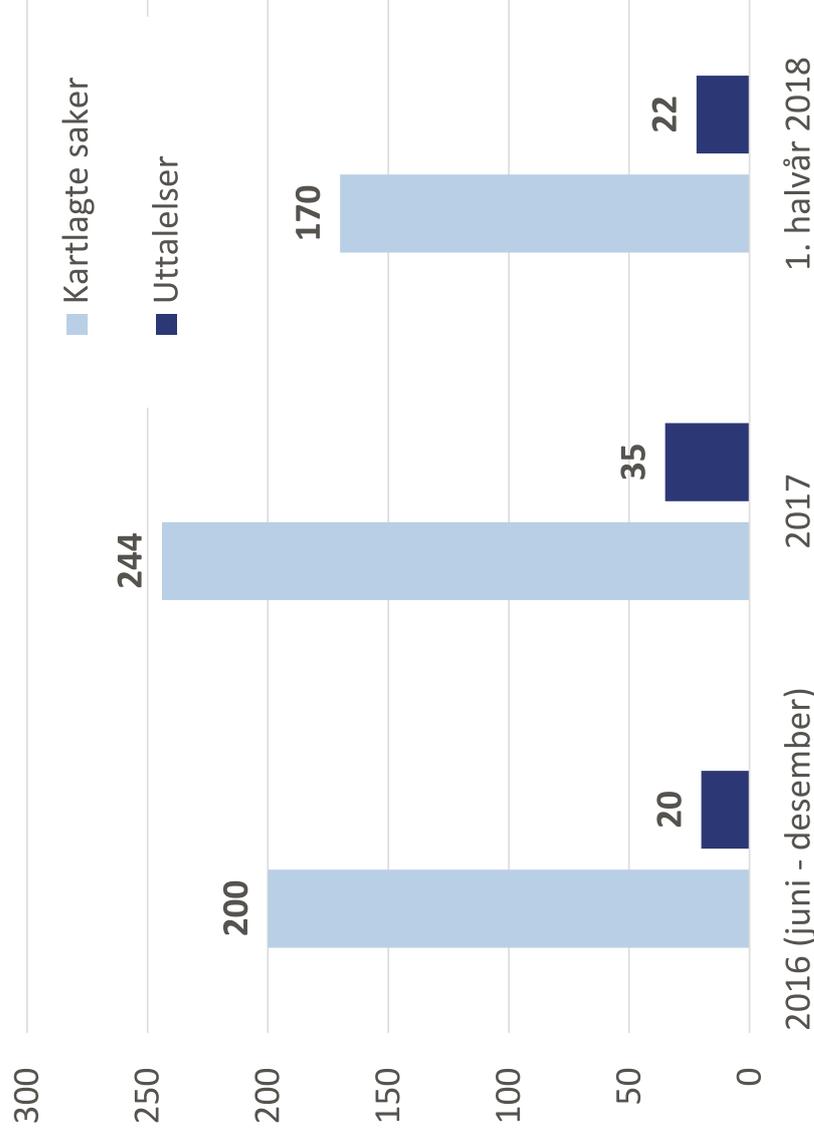
Stor oppmerksomhet om «Regulatory Policy» internasjonalt – OECD særlig aktive

- I 2012 kom OECD med sin «Recommendation on Regulatory Policy and Governance»
- 2018-rapporten konkluderer med (side76):
 - All OECD countries have a body in place that covers at least one of the functions identified in the 2012 Recommendation
- Rapporten fremhever opprettelsen av Regelrådet som en viktig reform for Norge
- Reguleringspolitikk er et av områdene de nye OECD-landene er mest interessert i å forbedre seg på.
- Norge arrangerer OECD regulatory policy conference i juni 2019

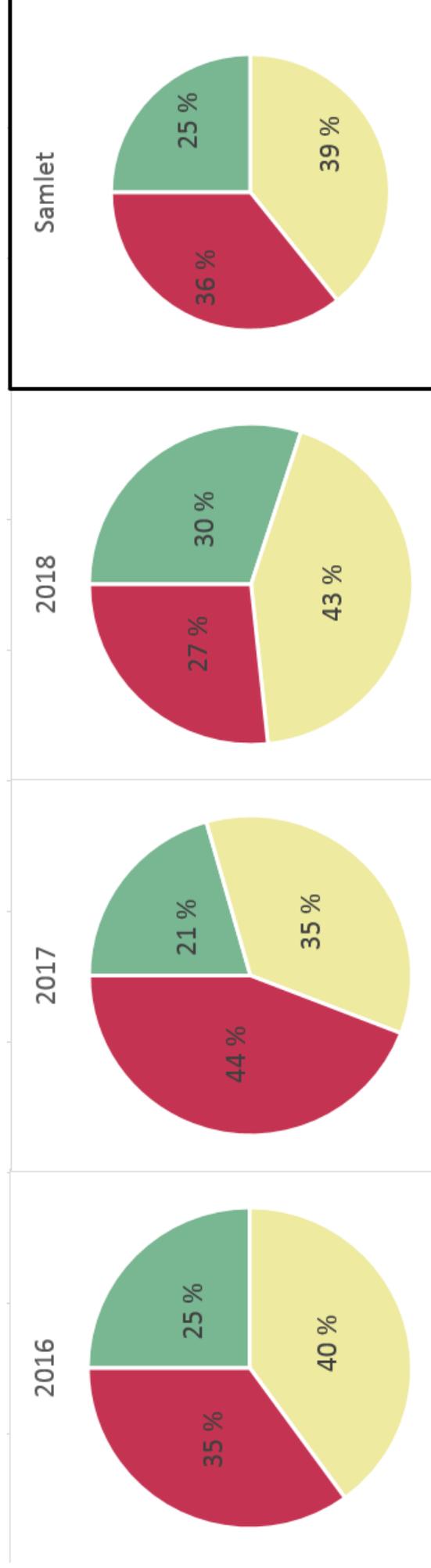


Kartlegging, uttalelser og veiledning

- Vi kartlegger alle høringer som berører næringslivet.
- Videre samler vi data gjennom våre uttalelser.
- Vi er i gang med å spore sakenes videre skjebne.
- Holder oppfølgingsmøter i saker med kritiske uttalelser.

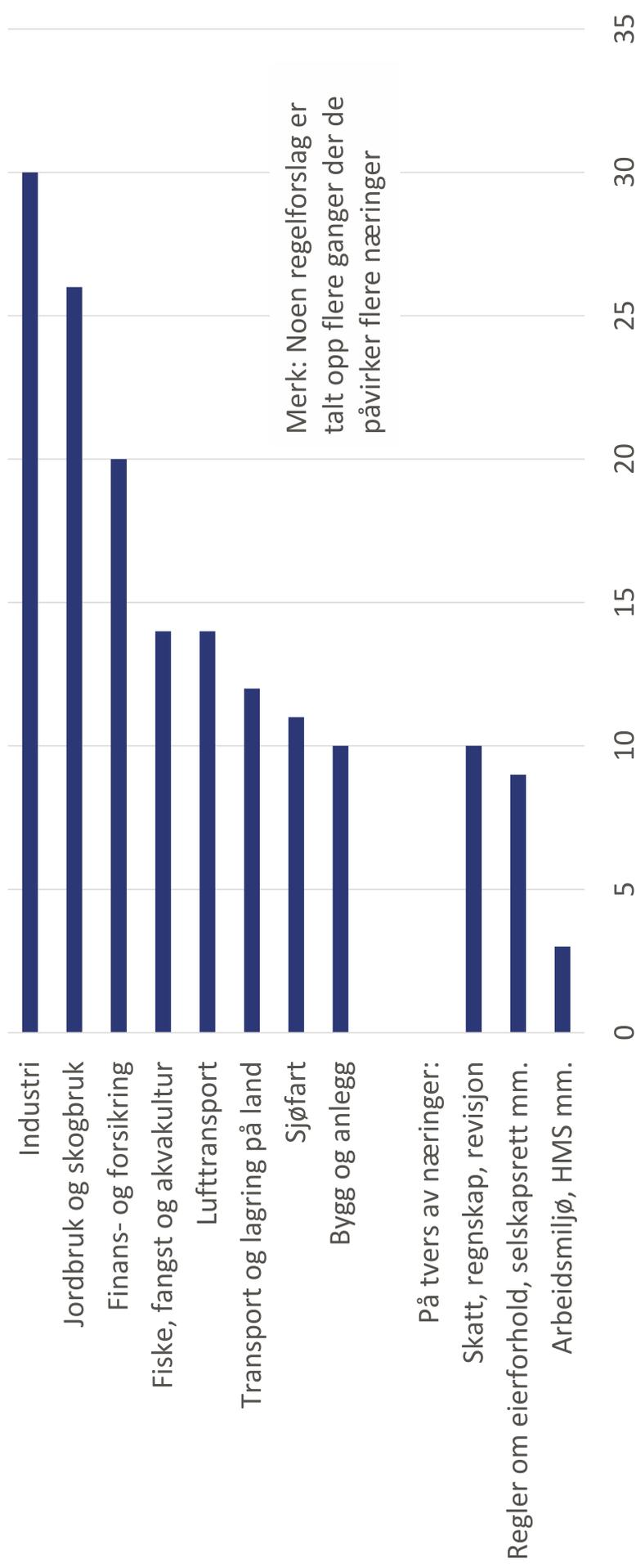


Fordeling av Regelrådets uttalelser på kategori



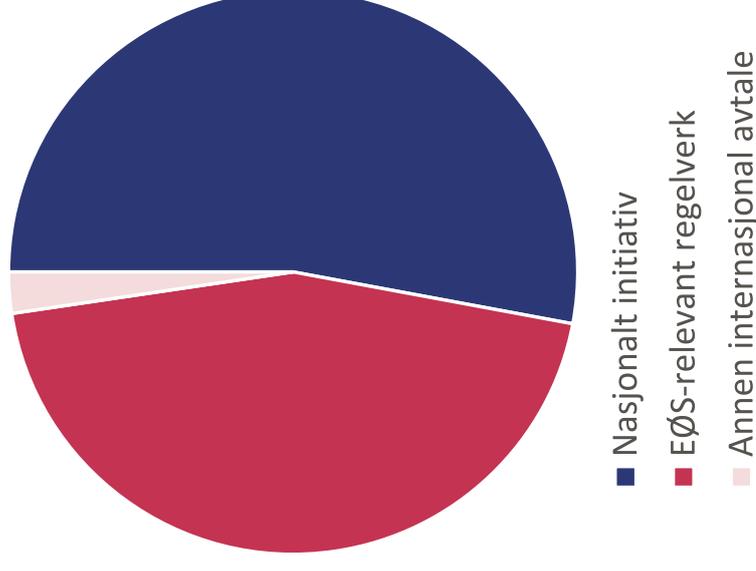
Hvilke næringer påvirkes av regelforslagene?

De åtte næringene som påvirkes hyppigst, og regelverksforslag som går på tvers av næringer
Antall regelforslag. 1. halvår 2018



Sentrale indikatorer for 1. halvår 2018:

- Foreslås det forenklinger?
Ja: 31 % Nei: 69 %
- Blir virkninger for næringslivet omtalt?
Ja: 23 % Nei/ubetydelig: 77 %
- Blir alternative tiltak utredet?
Ja: 33 % Nei: 48 %
(resten: ikke relevant)
- Blir hensynet til små- og mellomstore bedrifter vurdert?
Ja: 12 % Nei: 88 %



Regelrådet erfarer

- Oppdelte reguleringsprosesser og lite samarbeid på tvers i forvaltningen
- Høringsnotatene er ofte for knappe - vanskelig å se om målet kan nås til en relativt lav kostnad for næringslivet –
- (Overraskende?) lang saksbehandlingstid etter høring.
- Forskriftsendringer etter høringer lar seg vanskelig spore.
- Liten bruk av henvisninger til høringsrunder – ingen redegjør for kritikken de fikk.
- MEN: Vi ser effekter på kvaliteten av utredningene ved å følge hver institusjon over tid.

Veien videre – vår strategi

- Flere uttalelser, mer veiledning, samfunnsaktør, kompetent organisasjon
- Skal følge de store regelverksprodusentene og de store sakene tett. Vi skal særlig være oppmerksomme på om det skjer noe over tid i måten de forholder seg til utredningsinstruksen på, og virkningene for næringslivet
- Noen næringer og tema påvirkes oftere av regelverksendringer. Her må vi bygge mer kompetanse og samarbeide med næringslivet
- Vi skal fortsette å dokumentere typiske svakheter i utredninger, og registrerer gode eksempler og suksesshistorier
- Fokus på effektivisering/digitalisering og hensynet til SMB